



Český báňský úřad
Kozí 4
P.O.BOX 140
110 01 Praha 1 – Staré Město

Ve Zlíně dne 24.7.2017

podáno elektronicky na info@cbusbs.cz

ÚČASTNÍK: obec **Veselíčko**,
se sídlem Veselíčko 68, PSČ 751 25
IČ 003 02 198

PRÁVNĚ ZASTOUPEN: **JUDr. Radek Židlík**
advokát zapsaný v seznamu advokátů ČAK 11870
se sídlem kanceláře Tř. T. Bati 1560, 760 01 Zlín

PODNET K PŘIJETÍ OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI SPRÁVNÍHO ORGÁNU
- **ve věci hornické činnosti v kamenolomu Veselíčko DP Veselíčko ev.č. 70510**

Přílohy:

1. Plná moc
2. Podnět účastníka ze dne 1.6.2017
3. Sdělení Obvodního báňského úřadu ze dne 30.6.2017

1. V souvislosti s kamenolomem Veselíčko DP Veselíčko ev.č. 70510 (dále jen „**Kamenolom**“) nacházejícího se na území obce účastníka a v souvislosti s hornickou činností v něm realizovanou, účastník podal dne 1.6.2017 k Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „**Obvodní báňský úřad**“) podnět k prošetření hornické činnosti v Kamenolomu (dále jen „**Podnět**“).
2. V Podnětu účastník mimo jiné doložil skutečnost, že hornická činnost v Kamenolomu zasahuje za úroveň vrstevnice 350 m.n.m., čímž je dle názoru účastníka porušena podmínka Plánu otvírky, přípravy a dobývání schváleného Obvodním báňským úřadem v Brně č.j. 2592/86 ze dne 4.8.1986 (dále jen „**Plán otvírky**“), dle kterého pro výkon

hornické činnosti v Kamenolomu platí podmínka č. 4), dle které nebude těžba zasahovat za vrstevnici 350 m.n.m. (dále jen „**Podmínka**“).

V Podnětu účastník poukázal na schválený Plán rekultivace, jež pro Kamenolom zpracovala v únoru 2003 společnost Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o. (dále jen „**Plán rekultivace**“), dle kterého mají být k rekultivaci Kamenolomu využity přebytky zemních hmot z výstavby blízké dálnice D47 (dnes D1). Náklady na rekultivaci byly s výše uvedeným výhledem užití přebytků zemních hmot vyčísleny na částku 4.500.000,- Kč. V této souvislosti účastník v Podnětu upozornil Obvodní báňský úřad na skutečnost, že v současné době probíhá výstavba dálnice D1, ze které rozhodně nejsou a nejspíš ani v budoucnu nebudou užity přebytky zemních hmot k rekultivaci Kamenolomu.

3. Obvodní báňský úřad vydal k Podnětu sdělení datované ke dni 30.6.2017 (dále jen „**Sdělení**“), ve kterém mimo jiné účastníkovi sdělil, že Podmínku si účastník vykládá nesprávně, když tato Podmínka se má dle výkladu Obvodního báňského úřadu vztahovat pouze k místu ve směru k samotné obci Veselíčko.

Tento svůj výklad Obvodní báňský úřad zdůvodňuje tím, že údajně Podmínka prvotně vychází ze stanoviska MNV Veselíčko ze dne 15.11.1983, ve kterém má být uvedeno „*Zástupci MNV požadují, aby skrývka a těžební postup nezasáhl pod kótu 350 m.n.m. po celé délce nad obcí Veselíčko.*“ a že navíc s tímto výkladem účastník několikrát vyslovil souhlas při vyjadřování se ke schvalované dokumentaci.

Tento výklad Podmínky a argumentace Obvodního báňského úřadu jsou však zcela vadné. Plán otvírky a především předmětná Podmínka nevychází ze stanoviska MNV Veselíčko ze dne 15.11.1983, jak dovozuje Obvodní báňský úřad, ale z podmínky MNV Veselíčko ze dne 8.1.1986, jež byla mimo jiné zachycena v Protokolu ze dne 8.1.1986 týkajícího se projednání a schválení Plánu otvírky a prodloužení platnosti generálního povolení clonových odstřelů (dále jen „**Protokol ze dne 8.1.1986**“). V tomto Protokolu ze dne 8.1.1986 je na straně 2. výslovně uvedena podmínka: „*Těžba nebude zasahovat za vrstevnici 350 m.n.m.*“ Samotný Plán otvírky výslovně uvádí předmětnou Podmínku takto: „**4) Bude respektována podmínka MNV Veselíčko ze dne 8.1.1986 – těžba nebude zasahovat za vrstevnici 350 m.n.m.**“ (viz podmínka č. 4) Plánu otvírky). V žádném případě nelze Podmínku vykládat tak, že platí jen v některých místech a v některých neplatí. Toto územní omezení Podmínky nelze dovodit ze stanoviska MNV Veselíčko ze dne 15.11.1983 (vydaného téměř 3 roky! před sepisem Protokolu ze dne 8.1.1986 a schválením Plánu otvírky), když Plán otvírky výslovně odkazuje na stanovisko MNV Veselíčko z 8.1.1986.

Nelze se ztotožnit ani s názorem Obvodního báňského úřadu, dle kterého měl účastník vyslovit svůj souhlas s takovýmto výkladem Podmínky tím, že se vyjadřoval ke schvalované dokumentaci. Účastník nikdy nevyjádřil svůj souhlas s tím, že by se Podmínka měla vykládat tak, že platí jen v místě směrem k samotné obci. Takovýto souhlas nelze dovodit z toho, že doposud účastník neupozornil Obvodní báňský úřad na skutečnost, že hornická činnost zasáhla za vrstevnici 350 m.n.m. I kdyby ale účastník takový souhlas vyslovil, což zásadně popírá, nemohl by takovýto souhlas nic změnit na schváleném Plánu otvírky a ani na znění či výkladu v něm obsažené Podmínky. Není v moci ani kompetenci účastníka jakkoli měnit Plán otvírky a v něm obsažené podmínky. To může učinit pouze příslušný báňský úřad.

Přitom hornickou činnost lze provádět pouze v souladu se schváleným Plánem otvírky (viz § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti (dále jen „**ZoHČ**“). Navíc provádění hornické činnosti v rozporu s podmínkami stanovenými v Plánu otvírky je správním deliktem (viz § 44a odst. 2 písm. b) ZoHČ) se sazbou uložení pokuty do výše 5.000.000,- Kč (viz § 44a odst. 4 písm. c) ZoHČ).

Přesto Obvodní báňský úřad konstatoval, že provádění hornické činnosti v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. je v pořádku a nezahájil řízení o správním deliktu a o uložení pokuty.

4. Ke skutečnostem týkajícím se nesplnění podmínek Plánu rekultivace, na které účastník ve svém Podnětu upozornil v souvislosti s tím, že k rekultivaci není a s největší

pravděpodobností ani nebude použito zbytkové zeminy z výstavby blízké dálnice D1, se Obvodní báňský úřad ve svém Sdělení vyjádřil tak, že „*neshledal v plnění tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci porušení*“.

Ze Sdělení není patrné, zda se Obvodní báňský úřad vůbec zabýval tím, zda může být Plán rekultivace reálně plněn, resp. zda jsou plněny skutečnosti v něm uvedené, tedy zda bude k rekultivaci užito zbytkové zeminy z výstavby blízké dálnice D1. Z jednání, jež účastník dne 21.6.2017 absolvoval na Obvodním báňské úřadu vyplynulo, že Obvodní báňský úřad se nemá v úmyslu zabývat tím, zda bude k rekultivaci užito zbytkové zeminy z výstavby dálnice D1 a že naopak tuto skutečnost považuje za nereálnou.

Přitom je zřejmé, že Plán rekultivace nejenže není reálně plněn, ale že jeho budoucí naplnění je naprosto nereálné. Plán rekultivace předpokládá, že má být k rekultivaci užito cca 600 tis. m³ zemní hmoty, jež má být prakticky zadarmo získána z výstavby dálnice D1, která probíhá v těsné blízkosti Kamenolomu (cca 1 km vzdušnou čarou). Dle toho předpokladu je vypočtena předpokládaná cena rekultivace ve výši 4.500.000,- Kč. Pokud ale nebude pro rekultivaci použita zbytková zemina z výstavby dálnice D1, jež by měla být prakticky zadarmo získána, pak v Plánu rekultivace vyčíslené náklady na rekultivaci jsou zcela nereálné. Takto vyčíslené náklady zcela jistě nebudou v budoucnu postačovat na rekultivaci Kamenolomu.

Účastník má obavy, že pokud nebude hornická činnost v Kamenolomu probíhat dle reálného Plánu rekultivace, nedojde k vytvoření dostatečné finanční rezervy pro budoucí rekultivaci Kamenolomu. Tím nejenže dochází k porušování právních předpisů (viz dále), ale především vzniká riziko toho, že rekultivace nebude v budoucnu provedena (nebudou na ni vytvořeny dostatečné finanční rezervy) a na území obce účastníka tak bude navždy existovat ekologická zátěž v podobě vytěženého ložiska Kamenolomu a s tím souvisejících negativních vlivů.

Dle ustanovení § 31 odst. 5 a 6 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona (dále jen „**HZ**“), je organizace povinna zajistit sanaci a rekultivaci všech těžbou dotčených pozemků a k zajištění sanace a rekultivace je povinna vytvářet rezervu finančních prostředků, které musí odpovídat potřebám sanace těchto pozemků. Přitom dle ustanovení § 32 odst. 2 HZ platí, že součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání je vyčíslení předpokládaných nákladů na sanaci a rekultivaci včetně návrhu na vytvoření potřebné finanční rezervy. Z toho je nutno dovodit, že aby mohla být hornická činnost prováděna v souladu s právními předpisy, konkrétně v souladu s ustanovením § 31 a § 32 HZ, musí být v průběhu těžby vytvářeny finanční rezervy, které **reálně odpovídají potřebám sanace a rekultivace těžbou dotčených pozemků**, a to dle vyčíslení těchto nákladů, jež je součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání, tedy dle Plánu rekultivace, který je formální součástí Plánu otvírky.

Pokud tedy schválený Plán rekultivace není reálný – reálně splnitelný nebo v něm vyčíslené náklady rekultivace nepostačují k rekultivaci dotčených pozemků, není ani hornická činnost prováděná dle Plánu otvírky, resp. Plánu rekultivace prováděna zákonným způsobem. Aby byl tento stav napraven, tedy aby mohla být hornická činnost v Kamenolomu prováděna zákonným způsobem, musí být vypracován a schválen nový Plán rekultivace, který vyčíslí reálné náklady na sanaci těžbou dotčených pozemků. Do té doby nemůže být hornická činnost v kamenolomu prováděna zákonným způsobem, tedy legálně nemůže být prováděna vůbec.

Obvodní báňský úřad tuto skutečnost zcela pomíjí, když na základě Podnětu účastníka pouze zjišťuje vytváření finanční rezervy dle Plánu otvírky. V rozporu se zásadou dobrého výkonu báňské správy se Obvodní báňský úřad vůbec nezabýval podstatou věci, tedy tím, zda je Plán rekultivace reálně splnitelný při současných podmínkách (nemožnosti bezplatného využití zbytkové zeminy z výstavby blízké dálnice D1).

Obvodní báňský úřad měl naopak řádně zkoumat, zda je Plán rekultivace reálně splnitelný a pokud by zjistil, že skutečně nebude na rekultivace použita zbytková zemina z výstavby dálnice D1, měl se zasadit o nápravu tohoto nezákonného stavu. Této nápravy měl Báňský úřad dosáhnout výzvou provozovatele k předložení nového Plánu rekultivace a do doby schválení nového plánu rekultivace měl Obvodní báňský úřad zajistit to, aby v Kamenolomu neprobíhala nezákonná hornická činnost (viz ustanovení § 41 odst. 1 písm. c) ZoHČ).

5. Dle názoru účastníka Obvodní báňský úřad nepostupoval zákonným způsobem, když neshledal porušení Podmínky Plánu otvírky spočívající v realizaci těžební činnosti za vrstevnicí 350 m.n.m. a s provozovatelem ne zahájil řízení o správním deliktu a o uložení sankce.

Obvodní báňský úřad tak má povinnost zahájit s provozovatelem Kamenolomu řízení o správním deliktu a o uložení sankce. Tím, že tak Obvodní báňský úřad neučinil, dopouští se nečinnosti, proti které se účastník brání u adresovaného Českého báňského úřadu (dále jen „**Nadřízený orgán**“) tímto podnětem. Účastník tímto žádá, aby Nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**SŘ**“) přikázal Obvodnímu báňskému úřadu v přiměřené lhůtě zahájit řízení o správním deliktu a o uložení pokuty. Za přiměřenou lhůtu účastník považuje lhůtu 10 dnů.

6. Obvodní báňský úřad také nepostupoval zákonným způsobem, když se nezabýval realitou plnění Plánu otvírky a nezajistil to, aby hornická činnost v Kamenolomu neprobíhala nezákonným způsobem, tedy bez řádného plánu rekultivace, na základě kterého by byly vytvářeny finanční rezervy, jež by v plné výši pokryly veškeré náklady na sanaci všech těžbou dotčených pozemků.

Obvodní báňský úřad má povinnost zastavit provoz Kamenolomu do doby, než bude schválen nový plán rekultivace, ve kterém budou vyčísleny reálné finanční náklady na sanaci všech těžbou dotčených pozemků, aby v průběhu těžby mohly být vytvářeny finanční rezervy na plné pokrytí těchto nákladů. I v tomto případě se Obvodní báňský úřad dopouští nečinnosti, když ne zahájil řízení, na základě kterého by zastavil provoz v Kamenolomu do doby schválení nového Plánu rekultivace, ve kterém by byly vyčísleny náklady na sanaci těžbou dotčených pozemků a dle kterého by bylo možno v průběhu těžby vytvářet finanční rezervy, jež by v plné výši pokryly náklady na sanaci pozemků.

Účastník tímto žádá, aby Nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) SŘ přikázal Obvodnímu báňskému úřadu, aby v přiměřené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy spočívající v nařízení zastavení provozu v Kamenolomu do doby schválení nového reálného plánu rekultivace. Za přiměřenou lhůtu účastník považuje lhůtu 10 dnů.

7. Účastník žádá, aby byl Nadřízeným orgánem vyrozuměn o vyřízení jeho podnětu a o přijatých opatřeních.

Dále účastník žádá, aby s ním bylo u Nadřízeného orgánu a stejně tak i u Obvodního báňského úřadu nakládáno jako s účastníkem všech řízení týkajících se Kamenolomu a jeho provozu, a to v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 SŘ, když umístěním Kamenolomu na území jeho obce a provozem tohoto Kamenolomu je účastník dotčen na svých právech a povinnostech. Jedná se zejména o řízení o případné změně Plánu otvírky či o schválení změny Plánu rekultivace či o schválení zcela nového plánu rekultivace.

obec Veselíčko
v.z. JUDr. Radek Židlík, advokát
elektronicky podepsáno