



Obvodní báňský úřad pro území krajů
Moravskoslezského a Olomouckého
Veslavínova 18
P.O.BOX 103
702 00 Ostrava

na vědomí:
Český báňský úřad Praha

Ve Zlíně dne 4.7.2017

podáno elektronicky na: podatelna.ostrava@cbusbs.cz , podatelna@cbusbs.cz

ÚČASTNÍK: obec **Veselíčko**,
se sídlem Veselíčko 68, PSČ 751 25
IČ 003 02 198

PRÁVNĚ ZASTOUPEN: **JUDr. Radek Židlík**
advokát zapsaný v seznamu advokátů ČAK 11870
se sídlem kanceláře Tř. T. Bati 1560, 760 01 Zlín

URGENCE

- **k prošetření podnětu ve věci hornické činnosti v kamenolomu Veselíčko DP Veselíčko ev.č. 70510**

Příloha:

- fotografie kamenolomu ze dne 4.7.2017

V souvislosti s kamenolomem Veselíčko DP Veselíčko ev.č. 70510 (dále jen „**Kamenolom**“) nacházejícího se na území obce účastníka a v souvislosti s hornickou činností v něm realizovanou, podal účastník dne 1.6.2017 Podnět k prošetření hornické činnosti v Kamenolomu (dále jen „**Podnět**“), ve kterém účastník upozornil Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „**Úřad**“) na porušení Plánu otvírky, přípravy a dobývání schváleném Obvodním báňským úřadem v Brně č.j. 2592/86 ze dne 4.8.1986 a na možné porušení Plánu rekultivace z r. 2003 a na možné porušení technických podmínek a bezpečnosti hornické činnosti v Kamenolomu.

V závěru svého Podnětu účastník požádal „*aby byl Úřadem přizván k předpokládanému místnímu šetření a aby byl informován o průběhu šetření Úřadu a o jeho výsledku včetně případně přijatých opatření.*“

Dle ústního sdělení pracovníků Úřadu proběhlo v místě Kamenolomu místní šetření, k němuž však účastník nebyl přizván. Do dnešního dne nebyl účastník informován o průběhu a výsledku šetření Úřadu.

V této souvislosti si účastník dovolí odkázat na zásadu rychlosti řízení, dle které je Úřad povinen postupovat tak, aby ve věci nevznikaly zbytečné průtahy. Tato zásada je v obecné podobě zakotvena v § 6 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SR“): „**Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednáání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).**“

Dále si účastník dovolí odkázat na ustanovení § 42 SR: „**Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.**“

Jak účastník uvedl výše v tomto svém podání, požádal ve svém Podnětu o to, aby byl Úřadem informován o průběhu šetření Úřadu a o jeho výsledku včetně případně přijatých opatření. Do dnešního dne, tedy po více jak 30-ti dnech od dne podání Podnětu, však Úřad nedsdělil účastníkovi, zda na základě jeho Podnětu zahájil řízení nebo že k zahájení řízení neshledal důvody. Ze strany Úřadu tak dochází k porušení ustanovení § 42 SR a stejně tak dochází k porušování práva účastníka na rychlost řízení zaručeného mu nejen uvedenými ustanovením § 6 odst. 1 SR a § 42 SR, ale také Listinou základních práv a svobod, konkrétně ustanovením čl. 38 odst. 2: „**Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem.**“

S ohledem na výše uvedené účastník urguje Úřad a rychlé vyřízení jeho Podnětu, aby tak nadále nedocházelo k porušování jeho zákonných a ústavních práv. Tento apel na rychlý postup ve věci účastník k Úřadu předkládá především z toho důvodu, že mu společnost SKANSKA oznámila zahájení prací v Kamenolomu a že do Kamenolomu již umístila těžební mechanizaci - drtící linku, nakladače (viz přiložená fotografie).

I kdyby obnovená těžba nezasahovala za hranici 350 m.n.m. stanovenou v Plánu otvírky z roku 1986, je zřejmé, že nebude a nemůže být realizován Plán rekultivace z r. 2003, dle kterého měla být k rekultivaci Kamenolomu užita přebytečná zemina z právě realizované výstavby dálnice D1. Je proto jisté, že znovuoobnovená těžba v Kamenolomu nebude probíhat v souladu s Plánem rekultivace z r. 2003. Současně je třeba zdůraznit, že jiný plán rekultivace nebyl pro těžbu v Kamenolomu zpracován ani schválen. Účastník má proto za to, že plánovaná znovuoobnovená těžba v Kamenolomu nemůže probíhat v souladu se schváleným Plánem rekultivace z r. 2003, tedy že proto nemůže probíhat ani v souladu s horním zákonem č. 44/1988 Sb., resp. zákonem o hornické činnosti č. 61/1988 Sb.

Účastník má obavy, že pokud nebude těžba probíhat v souladu s reálným rekultivačním plánem, dle které mimo jiné bude docházet k vytvoření reálné finanční rezervy na provedení rekultivace, existuje vážné riziko, že k rekultivaci Kamenolomu z důvodu nedostatku financí nikdy nedojde, a navzdory tak bude území jeho obce zatíženo ekologickými následky letité těžby v Kamenolomu.

Účastník žádá, aby Úřad přezkoumal reálnost plnění Plánu rekultivace z r. 2003, resp. aby se zasadil o to, aby byl zpracován nový rekultivační plán, dle kterého bude moci být rekultivace reálně provedena. Do té doby, než tímto způsobem bude zajištěno plnění reálného rekultivačního plánu včetně tvorby finanční rezervy na rekultivaci, účastník žádá, aby Úřad v rámci své pravomoci zastavil provoz v Kamenolomu (viz ustanovení § 41 odst. 1 písm. c) a § 41 odst. 2 písm. l) zákona o hornické činnosti.

obec Veselíčko
v.z. JUDr. Radek Židlík, advokát
elektronicky podepsáno